



Številka: 0610-234/2009/5  
Ljubljana: 13. 12. 2010

Upravni inšpektor Inšpektorata za javno upravo izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08 in 8/10 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Urada RS za intelektualno lastnino (v nadaljevanju UIL), Kotnikova 6, Ljubljana, ki ga zastopa direktor dr. Jurij Žurej

## Z A P I S N I K

### o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen nad izvajanjem določb ZUP, Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08 in 35/09, v nadaljevanju UUP) in Zakona o avtorskih in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 21/95, 9/01, 30/01, 43/94, 17/06, 139/06 in 68/08 - v nadaljevanju ZASP) v delih, ki se nanašajo na procesne določbe vodenja upravnega postopka. Nadzor je bil opravljen na podlagi pregleda prejete dokumentacije, ki jo je pobudnik inšpekcijskega nadzora predložil v preučitev in opravljenega inšpekcijskega pregleda na sedežu UIL, Kotnikova 6, Ljubljana, dne 11. 11. 2010 med 09. in 17. uro in 12. 11. 2010 med 09. in 15. uro.

Inšpekcijski nadzor je opravil upravni inšpektor mag. Robert Lainšček, univ. dipl. prav. Pri nadzoru je bila prisotna vodja pravne službe Mojca Pečar.

#### Razlog inšpekcijskega nadzora:

Inšpektorat za javno upravo je v letu 2009 in 2010 prejel več pobud Združenja SAZAS za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad delom UIL. Po mnenju Združenja SAZAS je UIL v postopkih, ki jih vodi zoper njih, kršil ZUP, ZASP in tudi Uredbo o upravnem poslovanju.

V tem inšpekcijskem nadzoru so bile vključene vse prejete pobude Združenja SAZAS, ki jih je Inšpektorat za javno upravo prejel v letu 2009 in 2010.

#### Ugotovitve:

##### I.

#### Pravna ureditev postopkov UIL opredeljenih v ZASP.

ZASP v 146. členu določa, da so kolektivne organizacije pravne osebe, ki na podlagi dovoljenja pristojnega organa nepridobitno in kot edino dejavnost, na podlagi pooblastila avtorja oziroma tega zakona v svojem imenu in za račun avtorjev:

- Dovoljujejo uporabo del iz repertoarja varovanih del pod podobnimi pogoji za podobne vrste uporabe;
- Obveščajo uporabnike o višini nadomestil, ki jih predlagajo, in sklepajo z njimi sporazume o pogojih uporabe varovanih del;

- Objavljajo tarife za plačilo nadomestil;
- Sklepajo sporazume s tujimi kolektivnimi organizacijami;
- Nadzorujejo uporabo del iz repertoarja;
- Izterjujejo plačila nadomestil in avtorskih honorarjev;
- Delijo zbrana sredstva imetnikom pravic v skladu z vnaprej določenimi pravili delitve ter
- Uveljavljajo varstvo avtorskih pravic pred sodišči in drugimi državnimi organi, vendar morajo o tako uveljavljenih pravicah predložiti avtorju račun.

Po določbah 148. člena ZASP pristojni organ izda dovoljenje iz 146. člena tega zakona na podlagi pisne vloge zainteresirane pravne osebe. Vloga mora imeti naslednje priloge:

- Statut, ki določa organe in njihova pooblastila za izvajanje nalog kolektivne organizacije iz 146. člena tega zakona;
- Navedbo oseb, ki so pooblašcene zastopati kolektivno organizacijo;
- Izjavo o številu oseb, ki so pooblastile kolektivno organizacijo za upravljanje avtorskih pravic na njihovih delih, združenih v repertoar;
- Ocena gospodarskega pomena teh pravic za učinkovitost upravljanja.

Po določbah 150. člena ZASP se v postopku izdaje dovoljenja uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Zoper odločbo ali sklep pristojnega organa ni dovoljena pritožba, možna pa je tožba v upravnem sporu, o kateri odloča upravno sodišče na svojem sedežu.

Kot razloge zaradi katerih se dovoljenja ne izda, ZASP v 149. členu določa, da pristojni organ ne izda dovoljenja, če:

- status kolektivne organizacije ni v skladu z določbami tega zakona;
- materialna podlaga kolektivne organizacije ne zagotavlja napovedane učinkovitosti upravljanja avtorskih pravic ali
- je za isto vrsto avtorskih del in za iste vrste pravic že izdano dovoljenje za kolektivno upravljanje avtorskih pravic drugi kolektivni organizaciji, razen če pravna oseba izkaže, da bi lahko zagotovila učinkovitejše in gospodarnejše upravljanje avtorskih pravic in da bi na podlagi pogodb z avtorji upravljala obsežnejši repertoar varovanih del kakor obstoječa kolektivna organizacija. Z izdajo dovoljenja novi kolektivni organizaciji dotedanji dovoljenje preneha veljati.

ZASP glede nadzora pristojnega organa v 162. členu določa, da pristojni organ nadzoruje, ali kolektivna organizacija izvaja naloge v skladu s tem zakonom. Pristojni organ lahko od kolektivne organizacije kadar koli zahteva poročila o poslovnih zadevah, kakor tudi vpogled v poslovne knjige in druge poslovne dokumente v potrebnem obsegu na podlagi obrazložene in natančne pisne zahteve za pregled predmeta, določenega v zahtevi.

V zvezi z ukrepanjem pristojnega organa v primeru kršitev kolektivnih organizacij ZASP v 162a. členu določa, da pristojni organ s sklepom odredi kolektivni organizaciji, da v določenem roku odpravi ugotovljene kršitve določb tega zakona. Pristojni organ z odločbo odvzame izdano dovoljenje, če:

- nastanejo okoliščine, ki bi bile razlog za zavrnitev izdaje dovoljenja,
- kolektivna organizacija ne opravlja svoje dejavnosti v skladu s 146. členom tega zakona in
- kolektivna organizacija večkrat krši določbe tega zakona.

Odvzam dovoljenja začne veljati 30. dan po objavi obvestila o odvzemu dovoljenja v Uradnem listu Republike Slovenije. Pristojni organ lahko z odločbo o odvzemu dovoljenja hkrati izreče, da se odvzem dovoljenja ne bo izvršil, če bo kolektivna organizacija v določenem roku, ki ne sme biti krajši od enega in ne daljši od treh let, odpravila ugotovljene kršitve in če v tem roku ne bo storila nove kršitve, zaradi katere je mogoče odvzeti dovoljenje. Pristojni organ preklicke pogojni odvzem dovoljenja in dovoljenje odvzame, če kolektivna organizacija v preizkusni dobi ne odpravi ugotovljene kršitve ali stori novo kršitev, zaradi katere ga je mogoče odvzeti. Pristojni organ ne more izdati odločbe po drugem in tretjem odstavku tega člena, če kolektivni organizaciji pred tem ni odredil odprave ugotovljenih kršitev. V postopku po tem členu se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki

ureja splošni upravni postopek. Zoper odločbo ali sklep pristojnega organa ni dovoljena pritožba, mogoča pa je tožba v upravnem sporu, o katerem odloča upravno sodišče na svojem sedežu.

V prehodnih in končnih določbah ZASP v 189. členu določa, da organizacije avtorjev, ki so pred uveljavitvijo tega zakona kolektivno uveljavljale avtorske pravice po 91. in 93. členu Zakona o avtorski pravici (Uradni list SFRJ, št. 19/78, 24/86 in 21/90), lahko nadaljujejo z delom brez dovoljenja urada, dokler urad ne izda dovoljenja za kolektivno uveljavljanje istih pravic kolektivni organizaciji, ki izpolnjuje pogoje iz tega zakona. Če v enem letu od uveljavitve tega zakona ne ustanovijo ustrezne kolektivne organizacije, lahko urad izda začasno dovoljenje za kolektivno uveljavljanje določenih pravic pravni osebi, ki ne izpolnjuje pogojev iz 149. člena tega zakona, v katerem določi rok in pogoje za začasno kolektivno uveljavljanje pravic.

## II.

### Pregled konkretnih zadev

#### 1. Vloga Združenja SAZAS za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila. (31221-12/2009)

- 19. 10. 2009 je Združenje SAZAS na UIL podal vlogo za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje varovanih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP.

Vlogo je UIL evidentiral pod številko 31221-12/2009-1. Prejem vloge je evidentiran z odtisnjeno prejemno stampiljko. Iz vsebine prejemne stampiljke je razvidno, da ima slednja rubrike, ki jih UUP ne predpisuje. Na odtisnjeni prejemni stampiljki so predvideni rubriki: datum prip. pošte in poštna številka, šifra zadeve, kar pa ni v skladu s 118. členom UUP, kjer je določena vsebine prejemne stampiljke. K vlogi je stranka priložila pooblastilo za zastopanje, po katerem Združenje SAZAS zastopa odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji in statut Združenja SAZAS ter poslovni načrt Združenja SAZAS o zbiranju nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje za leti 2010 in 2011.

- UIL je 26. 10. 2009 izdal dokument evidentiran pod številko 31221-12/2009-2.

Iz vsebine izdanega dokumenta je razvidno, da gre za obvestilo Združenju SAZAS za plačilo upravne takse. UIL je ta dokument poimenoval kot poziv, čeprav Zakon o upravnih taksah v 16. členu govori o obvestilu za plačilo upravne takse. Zato je pravilneje, če bi organ glede na določbo 16. člena Zakona o upravnih taksah, ta dokument poimenoval kot obvestilo, ne pa kot poziv. Kot pravna podlaga za izdajo tega dokumenta je pravilno naveden 16. člena Zakona o upravnih taksah, vendar so podatki o objavi navedenega predpisa v Uradnem listu Republike Slovenije pomanjkljivi, saj ni navedenih vseh števil uradnih listov. Pisarniška odredba za odpremo tega dokumenta je glede na določbe 169. člena UUP pomanjkljiva, saj naslovnik ni naveden s polnim imenom in naslovov. Prav tako pa je pisarniška odredba o vročitvi izdanega dokumenta »arhiv,tu«, glede na določbo 169. člena UUP nepravilna.

- 27. 10. 2009 je UIL izdal tri vabila in sicer Društvu ZAMP, Zavodu IPF in SAZOR GIZ, s katerimi je navedene stranke povabil k udeležbi v postopku izdaje dovoljenja Združenju SAZAS.

Vsi trije dokumenti imajo iste pomanjkljivosti v delu, ki se nanašajo na pisarniške odredbe za odpremo dokumentov, saj so glede na določbo 169. člena UUP pomanjkljive.

- Vsi trije naslovniki so UIL odgovorili in priglasili svojo udeležbo kot stranski udeleženci v postopku izdaje dovoljenja Združenju SAZAS.

- 21. 12. 2009 je UIL izdal dopis Združenju SAZAS, s katerim ga je seznanil s potekom začasnega dovoljenja št. 31223-8/2007-2 z dne 12. 11. 2007, ki je bilo izdano Zavodu IPF.
- 23. 12. 2009 je Združenje SAZAS dopolnilo vlogo in sicer z izdanim soglasjem ZAMP-a za pobiranje nadomestil za privatno in drugo lastno produkcijo.
- 24. 12. 2009 je UIL kolektivnim organizacijam (Združenju SAZAS, Zavodu IPF, SAZOR GIZ in Društvu ZAMP) poslal obvestilo o poteku veljavnosti izdanega začasnega dovoljenja, ki je bilo izdano 12. 11. 2007 Zavodu IPF, ki preneha veljati 31. 12. 2009. V tem odgovoru je UIL naslovnike seznanil z možnostjo podaljšanja roka izdanega dovoljenja za 6 mesecev oziroma do začetka izdanega novega dovoljenja v skladu z določili ZASP.
- 11. 1. 2010 je Združenje SAZAS odgovorilo UIL na njegov dopis z dne 24. 12. 2009. V odgovoru Združenje SAZAS očita UIL kršitev določb 67. člena ZUP in sicer glede obveznosti UIL, da v primeru nepopolne vloge vložnika v roku pet delovnih dni obvesti o dopolnitvi vloge. Prav tako Združenje SAZAS očita UIL kršitev instruktorskega roka za odločitev o vlogi določenim v 222. členu ZUP. V tem odgovoru je Združenje SAZAS razširilo svojo vlogo in sicer, da naj se mu v primeru neizdaje stalnega dovoljenja, izda začasno dovoljenje po 189. členu ZASP.
- 12. 1. 2010 je UIL izdal Zavodu IPF, Združenju ZAMP in SAZOR GIZ sklep o priznanju položaja stranskih udeležencev, v postopku reševanje vloge Združenja SAZAS za izdajo dovoljenja za izdajo za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje varovanih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP.
- 18. 1. 2010 je UIL izdal dokument, ki ga je poimenoval kot poziv Združenju SAZAS za dopolnitev vloge.

Iz vsebine izdanega dopisa je razvidno, da je bil izdan na podlagi prvega odstavka 67. člena ZUP, kar pomeni, da gre za dopolnjevanje nepopolne vloge. Na podlagi tako zapisane pravne podlage za izdajo tega dokumenta izhaja, da je UIL v tem primeru kršil instruktorski rok pet delovnih dni za izdajo dopisa, s katerim se stranko obvešča o pomanjkljivosti vloge. V izdanem dokumentu pa ni navedeno, kakšne posledice nastanejo v primeru, da stranka svoje vloge na bo dopolnila. ZUP glede tega v drugem odstavku 67. člena določa, da če stranka v tem roku pomanjkljivosti ne odpravi, organ s sklepom zavrže vlogo. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba. Glede na pregledane dokumente v tej zadevi, bi moral UIL že v svojem dokumentu z dne 26. 10. 2009 (poziva za plačilo upravne takse) opozoriti Združenje SAZAS na pomanjkljivost vloge in zahtevati njeno dopolnitev. Izdani dokument je stranka prejela 19. 1. 2010. Če pa gre za vsebinsko dopolnitev vloge, torej za predložitev dodatnih dokazil, pa bi UIL moral za izdajo tega dokumenta uporabiti drugo pravno podlago in sicer 139. in 140. člen ZUP.

- O vlogi Združenja SAZAS je bilo odločeno z izdano odločbo z dne 12. 7. 2010.

Kot pravna podlaga za izdajo odločbe je naveden tudi 207. člen ZUP, ki pa tovrstne pravne podlage za izdajo konkretnega upravnega akta ne vsebuje. Za izdajo tega konkretnega dovoljenja je pravna podlaga vsebovana zgolj v ZASP. V uvodu tudi ni navedenih podatkov o zakonitem zastopniku Združenja SAZAS. Če ima stranka zakonitega zastopnika, ta pa je pooblastil odvetnika ali drugega pooblaščenca, se navedene stranko, zastopnika in pooblaščenca, torej vse tri. Glede na datum izdaje odločbe in glede na vse vloge stranke (prva vloga in tudi kasnejše spremembe zahtevka) je bil v konkretnem primeru dejansko kršen instruktorski rok za izdajo odločbe, določen v 222. členu ZUP. Posebnih določb glede roka za izdajo odločbe ZASP nimá.

- 16. 8. 2010 je Združenje SAZAS vložilo tožbo na Upravnem sodišču Republike Slovenije. O vloženi tožbi še ni odločeno.

## **2. Poziv UIL SAZAS-u, za predložitev letnega poročila za kabelsko retransmisijo avdiovizualnih del (31221-31/2008)**

Združenju SAZAS je UIL 24. 1. 2001 na podlagi 189. člena ZASP izdal začasno dovoljenje za kolektivno upravljanje avtorskih pravic v primeru kabelske retransmisije avdiovizualnih del. Izdano dovoljenje je bilo Združenju SAZAS izdano do ustanovitve kolektivne organizacije imetnikov pravic na avdiovizualnih delih.

UIL je 21. 12. 2001 Združenje SAZAS z dopisom evidentiranim pod številko 800-3/00 obvestil o nepravilnostih pri poslovanju z zbranimi sredstvi. 9. 4. 2002 je UIL Združenje SAZAS pozval na predložitev finančnega poročila za leto 2001. Ker Združenje SAZAS UIL ni odgovoril, ga je UIL v dopisu z dne 21. 5. 2002 ponovno obvestil na obveznost predložitve finančnega poročila. Ker tudi na ta dopis Združenje SAZAS ni odgovoril, mu je UIL 13. 6. 2002 poslal nov dopis in ga ob tem opozoril, da če UIL ne bo sporočil vseh zahtevanih podatkov ali ne bo poslal zahtevanih gradiv, bo moral UIL prožiti postopek odvzema začasnega dovoljenja za kolektivno uveljavljanje kabelske retransmisije avdiovizualnih del.

V zvezi s problematiko predložitve ustreznih letnih poročil je UIL obvestil Združenja SAZAS v dopisih z dne 15. 10. 2008, 15. 12. 2008 in 21. 1. 2009.

V zvezi z nadaljevanjem tega postopka je UIL 8. 10. 2009 izdal dopis Združenju SAZAS evidentiranim pod številko 31221-31/2008-18, v katerem ga je ponovno pozval na predložitev letnih poročil in mu pri tem določil rok 8 dni. Pisarniška odredba za vročitev dokumenta je glede na 169. člen UUP pomanjkljiva.

- Združenje SAZAS je UIL odgovorilo 18. 11. 2009 in v odgovoru zahtevalo pojasnila v zvezi z obveznostmi, ki naj bi izhajale iz določb ZASP glede predložitve dokazil, ki jih UIL zahteva. Ob tem v odgovoru zahteva od UIL, da na ta dopis odgovorijo v skladu z določili 18. člena UUP. Prav tako v tem odgovoru od UIL zahteva podaljšanje roka za predložitev dokazil.
- 30. 11. 2009 je UIL pisno odgovoril Združenju SAZAS na njegov dopis z dne 18. 11. 2009. V tem odgovoru je UIL Združenju SAZAS postavilo nov rok za predložitev zahtevanih dokazil in sicer 8 dni od vročitve tega dokumenta.

V konkretnem primeru, bi moral UIL o zahtevi Združenja SAZAS za podaljšanje roka za predložitev dokumentov (letnih poročil) odločiti z izdanim sklepom, kot to določa 99. člen ZUP.

- Na prejeti odgovor UIL je Združenje SAZAS odgovorilo z odgovorom, ki ga je UIL prejel 11. 12. 2009. Iz vsebine odgovora je razvidno, da gre za predložitev zahtevanih dokumentov.

## **2. Vloga Združenja SAZAS z dne 22. 10. 2009 za izločitev uradne osebe Petre Boškin**

- 22. 10. 2009 je UIL prejel vlogo Združenja SAZAS za izločitev uradne osebe Petre Boškin. Vloga je bila evidentirana pod številko 31221-31/2008-19.

Vloga je bila evidentirana z odtisnjeno prejemno štampljko, ki ima enake pomanjkljivosti kot v zadevi evidentiranja dokumenta št. 31221-12/2009-1 z dne 19. 10. 2009. Iz vsebine prejetega dokumenta je razvidno, da Združenje SAZAS zahteva izločitev uradne osebe UIL v postopku, ki ga slednji vodi zoper Združenje SAZAS glede zahtevka za predložitev letnih poročil za kabelsko retransmisijo avdiovizualnih del.

- UIL je 6. 11. 2009 pozval Združenje SAZAS na dopolnitev vloge glede njihove vloge za izločitev uradne osebe Petre Boškin.

Iz vsebine izdanega dokumenta z dne 6. 11. 2009 je razvidno da UIL zahteva dopolnitev vloge Združenja SAZAS glede zahtevka za izločitev uradne osebe Petre Boških, z navedbo konkretnega upravnega postopka, ki ga vodi navedena oseba zoper Združenje SAZAS, saj naj to ne bi bilo navedeno v vsebini zahteve z dne 22. 10. 2009. Iz navedenega dokumenta je jasno razvidno, da gre za postopek, ki ga navedene uradna oseba vodi zoper Združenje SAZAS, in sicer glede zahtevka za predložitev letnih poročil za kabelsko retransmisijo avdiovizualnih del. Prav tako je Združenje SAZAS v svoji zahtevi z dne 22. 10. 2009 navedlo številko dokumenta, in sicer: »31221-31/2008-108 (105).

- Združenje SAZAS je UIL odgovorilo 26. 11. 2009 in konkretiziralo postopek v katerem se zahteva izločitev uradne osebe Petre Boškin. V odgovoru je Združenje SAZAS navedlo, da gre za postopek, ki ga UIL vodi zoper Združenja SAZAS za predložitev letnih poročil za kabelsko retransmisijo avdiovizualnih del. V tem odgovoru je Združenje SAZAS od UIL zahtevalo tudi informacijo javnega značaja, in sicer je na četrti strani zapisalo: »V zvezi z navedenim Združenje SAZAS Uradu s to vlogo podaja v skladu z določbami Zakona o dostopu do informacij javnega značaja in 10. členom Zakona o odvetništvu tudi zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, in sicer predlaga, da Urad pojasni, kateri enoti pripadata navedena signirna (dodeljevalna) znaka (103 in 105), in sicer tako, da Urad navede bodisi notranje organizacijsko enoto organa ali delovno mesto javnega uslužbenca, ki zadevo rešuje in ki mu posamezni signirni znak pripada«. Prav tako pa je Združenje SAZAS kot informacijo javnega značaja v tem dopisu zahtevalo od UIL, odgovor na vprašanje, katere postopke nadzora (oziroma nasploh upravne postopke), vodi zoper Združenje SAZAS in številke pravih zadev o teh postopkih ter tudi kopije teh evidence zadev.
- O zahtevi za posredovanje informacij javnega značaja je UIL odločil 23. 12. 2009 in sicer z odgovorom evidentiranim pod številko 31221-31/2008-35 (103). Iz odgovora je razvidno, da je UIL Združenju SAZAS posredoval nekatere zahtevane informacije javnega značaja, v delu zahtevka, ki pa se nanaša na posredovanje raznih pojasnil, pa je zahtevke zavrnil.

Način evidentiranja tega odgovora ni v skladu u določili UUP, saj gre v tem primeru za povsem drugo upravno zadevo (posredovanje informacij javnega značaja) in bi morala biti tako vloga Združenja SAZAS z dne 26. 11. 2009 v delu, ki se nanaša to upravno zadevo (posredovanje informacija javnega značaja) kot tudi dokument, s katerim je bila vloga rešena (odgovor z dne 23. 12. 2009), evidentirana pod drugo upravno zadevo. Prav tako bi moral UIL o delu zahtevka Združenja SAZAS, ki se nanaša na pridobitev raznih pojasnil, kot informacij javnega značaja, odločiti z izdano odločbo, kot to določa 22. člen Zakona o dostopu do informacij javnega značaja.

- 28. 12. 2009 je UIL izdal sklep, s katerim je odločil o vlogi Združenja SAZAS za izločitev uradne osebe Petre Boškin. Zahtevo stranke po izločitvi uradne osebe je zavrnil.

Uvod izdanega sklepa je pomanjkljiv v delu, ki se nanaša na podatke o zakonitem zastopniku Združenja SAZAS. V izdanem sklepu ni podpisa uradne osebe, ki je pripravila sklep. Navedena uradna oseba je navedena z imenom in priimkom in delovnim mestom, manjka pa njen podpis. Pouk o pravnem sredstvu je nepravilen, saj ZUP v drugem odstavku 39. člena ZUP določa, da je zoper sklep s katerim je zavrnjena zahteva stranke za izločitev, dovoljena pritožba. V konkretnem primeru pa je navedeno, da: »Zoper ta sklep ni možna pritožba, prav tako tudi ne tožba v upravnem sporu. Vložnik bo lahko morebitne nezakonitosti pri izdaji tega sklepa spodbijal s tožbo v upravnem sporu zoper upravno odločbo, s katero se bo odločilo o glavni stvari.«

### 3. Poziv Združenju SAZAS za posredovanje internih dokumentov (31221-2/2010)

Iz pregleda dokumentacije, ki se nanaša na to upravno zadevo, je bilo ugotovljeno, da je dopis z dne 28. 5. 2010, s katerim je UIL Združenje SAZAS zaprosil za predložitev (splošnih pravnih aktov):

- Poslovnika skupščine;
- Poslovnika upravnega odbora;
- Poslovnika odbora za zaščito glasbene avtorske pravice;
- Poslovnika nadzornega odbora in
- Poslovnika disciplinskega razsodišča ter
- Pravilnika o disciplinski odgovornosti,

evidentiran pod številko 31221-2/2010-12. Kot pravno podlago za predložitev teh listin je UIL navedel 162. člen ZASP in za predložitev dokumentov določil tri dni od vročitve dopisa.

Iz seznama dokumentov, ki so evidentirani pod številko 31221-2/2010 je razvidno, da gre za upravno zadevo »SAZAS (razna vprašanja)«. Glede na vsebino izdanega dokumenta in glede na vsebino opredeljene upravne zadeve, ki se evidentira pod številko 31221-2/2010, bi moral ta dokument biti evidentiran pod drugo zadevo, na pa pod zadevo »SAZAS (razna vprašanja)«.

Izdani dokument je podpisan s strani uradne osebe, vendar je njen podpis na levi strani dokumenta, kar ni običajno, saj se uradna oseba, ki izda dokument podpiše na desni strani. Prav tako je način pisarniške odredbe za vročitev tega dokumenta, glede na vsebino in glede na določbe 87. člena ZUP in 169. člena UUP, nepravilen.

- Združenje SAZAS je UIL 18. 6. 2010 odgovoril s svojim stališčem, da UIL nima pravice zahtevati predložitev zgoraj navedenih dokumentov, ker so to interni akti. Prejeti odgovor je evidentiran pod številko 31221-2/2010-38.
- UIL je 30. 6. 2010 pod številko 31221-2/2010-19 izdal sklep na podlagi 162a. člena ZASP in odredil, da mora Združenje SAZAS v roku 3 dni od vročitve tega sklepa zaradi nadzora nad zakonitostjo delovanja kolektivne organizacije Združenja SAZAS predložiti zgoraj navedene splošne pravne akte.

Način evidentiranja zadnjih dveh dokumentov je glede na kronologijo nastajanja dokumentov nepravilen, saj je dokument, ki je nastal kasnejšega datuma, evidentiran pod nižjo zaporedno številko dokumenta, kot pa dokument, ki je bil evidentiran pred njim. Iz vsebine izreka izdanega sklepa je razvidno, da gre za odločitev o kršitvi določb ZASP in da se Združenju SAZAS zaradi tega odredijo določene obveznosti (predložitev splošnih aktov). Po vsebini izdanega sklepa, je to vsebinska odločitev o upravni zadevi in ima izdani sklep pravno naravo odločbe v upravnem postopku. Vsebinska tretje točke izdanega sklepa ne spada v izrek.

- Združenje SAZAS je 13. 7. 2010 UIL posredovalo zahtevane splošne pravne akte.
- 21. 7. 2010 je UIL izdal dokument, ki ga je poimenoval »poziv Združenju SAZAS«.

Dokument je sestavljen kot dopis za dopolnitev nepopolne vloge, saj v njem UIL od Združenja SAZAS zahteva podatke o imenu in prebivališču osebe, ki je v imenu Združenja SAZAS posredovala Pravilnik o disciplinski odgovornosti, izdano pooblastilo za zastopanje, če to ni oseba, ki bi bila zakoniti zastopnik Združenja SAZAS in podatke o osebi, ki je po zakonu in statutu pooblaščen za zastopati Združenje SAZAS. V nadaljevanju UIL v izdanem dokumentu navaja, da je Združenje SAZAS dopolnil vlogo. Glede na zgoraj opisani postopek, ki je potekal pred UIL zoper Združenje SAZAS, pa ne gre za dopolnjevanje vloge, ampak za predložitev določenih dokazov, saj UIL izvaja nadzor nad zakonitostjo poslovanja Združenja SAZAS in ne gre za reševanje vloge, ki bi jo podalo Združenje SAZAS. Posledica izdanega dokumenta z dne 21. 7. 2010 pa je tudi predhodna zahteva (izdani sklep z dne 30. 6. 2010) UIL za predložitev splošnih upravnih aktov. Prav tako pa je zahteva UIL za predložitev uradnih podatkov o zakonitem zastopniku Združenja SAZAS glede na določbe 139. člena ZUP nezakonita, saj bi si moral te podatke organ najprej poskušati pridobiti sam po uradni dolžnosti in sicer iz uradnih evidenc.

Prav tako za zapisana odstavka: »Če združenje SAZAS v zgoraj navedenem roku ne bo posredovalo zahtevanega, bo urad štel, da Pravilnik o disciplinski odgovornosti urad ni bil posredovan v skladu z zakonom« in »V kolikor Združenje SAZAS v zgoraj navedenem roku je bo posredovalo zahtevanega bo urad štel, da je Združenje SAZAS spremenilo osebe, ki so na podlagi zakona in statuta pooblaščenega Združenja SAZAS zastopati in ker o tem ni obvestilo urada, s tem kršilo določbo tretjega odstavka 162. člena ZASP«, ni najti neposredne pravne podlage.

- Združenje SAZAS je 9. 8. 2010 zoper izdani sklep, št. 31221-2/2010 z dne 30. 6. 2010, vložil tožbo na Upravnem sodišču Republike Slovenije.
- Na vloženo tožbo je UIL odgovoril 20. 9. 2010. O vloženi tožbi še ni bilo odločeno.

#### **4. Ponovni postopek na podlagi izdane sodbe Upravnega sodišča Republike Slovenije I U 776/2009-16**

- 10. 4. 2009 je UIL izdal sklep evidentiran pod številko 31221-22/2008-8, s katerim je v upravni zadevi nadzora na zakonitostjo delovanja Združenja SAZAS odredil, da mora Združenje SAZAS odpraviti kršitev določb ZASP in sicer tako, da v roku treh mesecev od vročitve tega sklepa sprejme dopolnitev k letnemu poročilu organov upravljanja in nadzora o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil za leto 2007.
- Zoper izdani sklep je Združenje SAZAS vložilo tožbo na Upravnem sodišču Republike Slovenije, ki je odločilo z sodbo. Upravno sodišče Republike Slovenije je izdani sklep UIL pod številko 31221-22/2008-8 z dne 10. 4. 2009 odpravilo in vrnilo zadevo v ponovni postopek. Izdano sodbo je UIL prejel 24. 12. 2009.

V ponovnem postopku UIL ni opravil še nobenega dejanja. Zakon o upravnem sporu v četrtek odstavku 64. člena določa, da mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo oziroma v roku, ki ga določi sodišče, pri tem je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.

#### **5. Postopek evidentiran pod številko 31221-21/2007**

- 8. 12. 2008 je UIL izdal sklep pod številko 31221-21/2007-26, s katerim je Združenju SAZAS odredil odpravo kršitev določb ZASP in sicer tako, da mora skupščina Združenja SAZAS v roku 60 dni od prejema tega sklepa sprejeti letno poročilo organov upravljanja in nadzora o delitvi avtorskih honorarjev in nadomestil za leto 2006.
- Zoper izdani sklep je Združenje SAZAS vložilo tožbo na Upravnem sodišču Republike Slovenije.
- Upravno sodišče Republike Slovenije je o tej zadevi odločilo z izdano sodbo I U 25/2009-32 z dne 4. 11. 2009, s katero je odpravilo sklep UIL izdanega 8. 12. 2008 pod številko 31221-21/2007-26 in zadevo vrnilo upravnemu organu v ponovni postopek. Izdano sodbo je UIL prejel 12. 11. 2009.

UIL v ponovnem postopku še ni opravilo nobenega dejanja.

#### **6. Poziv Združenju SAZAS za odpravo ugotovljenih kršitev ZASP z dne 28. 5. 2010 (31221-8/2010)**

- Med pregledanimi dokumenti je bil tudi izdani poziv UIL evidentiran pod številko 31221-8/2010-1 z dne 28. 5. 2010.



Iz vsebine izdanega dokumenta je razvidno, da UIL od Združenja SAZAS zahteva, da mora slednji zaradi odprave ugotovljenih kršitev ZASP v roku 30 dni od vročitve poziva, sprejeti spremembe določenih členov statuta oziroma da se izreče o vseh dejstvih in okoliščinah, ki bi lahko vplivale na odločitev urada o ugotovljenih kršitvah ZASP.

Izdelan dokument je sestavljen tako, da ni povsem jasno kakšna je njegova pravna narava. V prvem delu dokumenta gre za nalaganje obveznosti zaradi ugotovljenih kršitev, v drugem delu pa za dopis na podlagi katerega naj bi se stranki dala možnost izjaviti se o dejstvih in okoliščinah pomembnih za odločitev. Edino kar je jasno iz izdanega dokumenta, je to, da gre za upravno zadevo nadzora UIL uvedenega po uradni dolžnosti nad zakonitostjo delovanja SAZAS. Iz obrazložitve izdanega dokumenta je razvidno, da gre za postopek iz leta 2008, ko je UIL pri nadzoru nad delovanjem kolektivne organizacije po uradni dolžnosti pregledal določbe statuta Združenja SAZAS (dokument z dne 26. 6. 2008) in njihovo skladnost z določbami ZASP. Prav tako je iz izdanega dokumenta razvidno, da gre za problem kršitev določb ZASP, ki izhajajo iz statuta Združenja SAZAS.

- Zoper izdani sklep je Združenja SAZAS 17. 8. 2010 vložilo tožbo na Upravnem sodišču Republike Slovenije.
- Na tožbo je UIL odgovoril 16. 9. 2010. Zadeva na Upravnem sodišču Republike Slovenije še ni rešena.

#### **7. Vloga Združenja SAZAS za izločitev direktorja UIL**

- Združenje SAZAS je 14. 7. 2010 na Ministrstvo za gospodarstvo naslovilo predlog za izločitev direktorja UIL iz vseh postopkov neposredno in posredno povezanih z Združenjem SAZAS.
- Ministrstvo za gospodarstvo je šele 13. 10. 2010 poslalo na UIL dopis, s katerim je direktorja UIL seznanilo z vlogo Združenja SAZAS in da se naj izjavi o zahtevah ter navedbah Združenja SAZAS. Ministrstvo za gospodarstvo je postavilo 15 dnevni rok za odgovor direktorja UIL.
- Direktor UIL je na dopisa Ministrstva za gospodarstvo odgovoril šele 10. 11. 2010.
- O vlogi za izločitev direktorja je odločila ministrica za gospodarstvo z izdanim sklepom z dne 1. 12. 2010.

#### **8. Zadeva 31227-1/2010**

- Direktor UIL je 21. 6. 2010 izdal dopis s katerim je Združenje SAZAS pozval, da morajo v roku 30 dni od vročitve poziva UIL posredovati poročilo oziroma podatke in pojasnila glede obračunavanja avtorskih honorarjev za uporabo avtorskih del subjektom, ki delujejo na prostovoljni osnovi in z nepridobitnim namenom. Navedeni dopis je Združenje SAZAS prejelo 16. 7. 2010.
- Združenje SAZAS je odgovorilo 27. 7. 2010 in v odgovoru zahtevalo dopolnitev izdanega dokumenta z dne 21. 6. 2010, in sicer s poukom o pravnem sredstvu, ker je po njihovem prepričanju dokument UIL z dne 21. 6. 2010 odločba.
- Na dopis je UIL odgovoril dne 29. 7. 2010, in sicer z izdanim dopisom, ki ga je poimenoval poziv, z zahtevo, da naj stranka dopolni svojo vlogo s podatki o zakonitem zastopniku oziroma pooblaščenca Združenja SAZAS, saj iz vloge z dne 27. 7. 2010 ni povsem jasno razvidno, kdo je vložil vlogo.

- Združenje SAZAS je 6. 8. 2010 poslalo prošnjo za podaljšanje roka (za 60 dni) za predložitev dokumentov, navedenih v izdanem pozivu UIL z dne 21. 6. 2010.
- Ker o zahtevi Združenja SAZAS za dopolnitev izdanega dokumenta z dne 21. 6. 2010 s poukom o pravnem sredstvu UIL ni odločil, je Združenje SAZAS 10. 8. 2010 ponovno poslalo na UIL zahtevo za dopolnitev izdanega dokumenta z dne 21. 6. 2010, in sicer s poukom o pravnem sredstvu.
- Ker iz vloge ni bilo povsem jasno razvidno, kdo jo je v imenu Združenja SAZAS poslal, je UIL zaradi tega 13. 8. 2010 poslal poziv za dopolnitev vloge.
- V zvezi z zahtevo Združenja SAZAS za dopolnitev izdanega poziva z dne 21. 6. 2010 s poukom o pravnem sredstvu, je UIL dne 20. 8. 2010 odgovoril Združenju SAZAS. V odgovoru je UIL pojasnil svoje stališče glede zahtevka Združenja SAZAS in pri tem zavzel stališče, da v danem primeru ne gre za izdajo konkretnega upravnega akta in zato tudi ni potrebe po dopolnjevanju tega dokumenta s poukom o pravnem sredstvu.
- 3. 8. 2010 in 3. 9. 2010 je Združenje SAZAS odgovorilo UIL s podatki o zakonitem zastopniku Združenja SAZAS in tako dopolnilo svojo vlogo z dne 27. 7. 2010.
- O vlogi stranke za podaljšanje roka je bilo odločeno 3. 9. 2010, z izdanim sklepom.

UIL je rok za dopolnitev vloge podaljšal za 30 dni, pri tem pa v izreku ni povsem natančno opredelil, od katerega dejanja se ta rok računa (pravilno bi bilo, če bi v izreku bilo določeno, da se rok podaljša za 30 dni od vročitve izdanega sklepa). Prav tako pa je pisarniška odredba o vročitvi izdanega sklepa glede na določbo 169. člena UUP pomanjkljiva. Na navedeno nepravilnost je Združenje SAZAS opozorilo UIL v svojem odgovoru z dne 28. 9. 2010, ki ga je poslalo kot odgovor na prejeti sklep o podaljšanju roka za predložitev dokumentacija.

## 9. Ostalo

Med pregledanimi ostalimi dokumenti so bile ugotovljene še naslednje nepravilnosti:

- Izdana odločba o zavrnitvi vloge IPF za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje varovanih del, št. odločbe 31223-13/2009-22 z dne 19. 7. 2010.

Izdana odločba je podpisana samo s strani direktorja UIL, ki je odločil o zadevi, s strani uradne osebe, ki je vodila postopek, pa ni podpisana, kar je v nasprotju z določili 216. člena ZUP. Kot pravna podlaga za izdajo tega konkretnega upravnega akta je naveden tudi 207. člen ZUP, ki pa ne vsebuje nobene pravne podlage za izdajo te odločbe. Prav tako je pisarniška odredba o vročitvi izdane odločbe stranki, glede na določbo 169. člena UUP pomanjkljiva. Nepravilna je tudi pisarniška odredba za vročitev izdane odločbe »arhiv,tu«. Iz obrazložitve izdane odločbe izhaja, da je vlogo UIL prejel 16. 11. 2009, kar pomeni, da je bil kršen instruksijski rok za odločitev o tej upravni zadevi, ki je opredeljen v 222. členu ZUP.

- Izdana odločba o zavrnitvi vloge IPF za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje varovanih del, št. odločbe 31223-15/2009-27.

Izdana odločba ima enake pomanjkljivosti, kot izdana odločba pod številko 31223-13/2009-22 z dne 19. 7. 2010. O vlogi je odločil sekretar UIL Janez Kukec. Pri preverjanju izdanega ustreznega pooblastila po določbah ZUP je bilo ugotovljeno, da ima g. Kukec pooblastilo za odločanje iz upravnih postopkov s področja patentov. V zvezi z odločanjem v tej upravni zadevi pa je bilo izdano pooblastilo direktorja UIL, in sicer kot pooblastilo g. Kukca za nadomeščanje v času odsotnosti

predstojnika organa od 26. 7 do 6. 8. 2010. Vsebina oziroma obseg pooblastila pa je opredeljen kot vodenje in zastopanje urada ter da se pooblastilo nanaša na podpisovanje pogodb ter tudi na vodenje in odločanje v upravnih postopkih za pridobitev pravic industrijske lastnine, za katere so pooblašteni področni vodje. V izdanem pooblastilu ni navedene nobene pravne podlage. Če je šlo za pooblastilo po določbah ZUP, bi morala biti temu primerna navedena pravna podlaga iz 28. oz. 30 člena ZUP. Takšen način opredelitve podeljevanja obsega pooblastila je glede na določbo 28. in 30. člena in glede na konkretno upravno zadevo nepravilen, predvsem pa netočen in nejasen, saj se v enem pooblastilu mešajo tako pooblastila, ki imajo svoj temelj v UUP in v ZUP.

### III. Upravno poslovanje

Med inšpekcijskim nadzorom je bilo ugotovljeno, da evidentiranje posameznih dokumentov in zadev ne poteka v skladu z določili UUP. Pri poslovanju z dokumentarnim gradivom UIL ne uporablja ovojev zadev.

UIL za evidentiranje uporablja klasifikacijski načrt, ki je bil sprejet 2005/2006. V tem načrtu je v nasprotju z UUP določeno, da se pod:

- klasifikacijsko številko 31221 evidentirajo zadeve, ki se nanašajo na SAZAS,
- pod klasifikacijsko številko 31222 zadeve, ki se nanašajo na ZAMP,
- pod klasifikacijsko številko 31223 zadeve, ki se nanašajo na Zavod IPF,
- pod klasifikacijsko številko 31224 zadeve, ki se nanašajo na ZAVAS,
- pod klasifikacijsko številko 31225 zadeve, ki se nanašajo na SAZOR.

Gre za nepravilno opredeljevanje upravne zadeve, glede na določbe 120. člena UUP, saj bi morala biti opredeljena posamezna klasifikacijska številka po vsebini, ne pa po konkretnem subjektu (kot npr. SAZAS, Zavod IPF, ZAVAS). Takšen način evidentiranja pa povzroča tudi nepreglednost pri poslovanju z dokumentarnim gradivom.

Prav tako je bilo ugotovljeno, da je UIL v posamezni upravni zadevi odpiral nove zadeve, ne da bi prejšnje upravne zadeve zaključil, npr.:

- 6. 7. 2010 je bil izdan dokument »Poziv Združenju SAZAS za predložitev dokazov, iz katerih je razvidno, da Združenje SAZAS izvaja začasno dovoljenje št. 800-3/00-3 z dne 24. 1. 2001 za kolektivno upravljanje avtorskih pravic v primeru kableske retransmisije avdiovizualnih del v skladu s 146. členom ZASP« ter da naj UIL »posreduje pojasnilo o tem, kakšen je položaj oziroma vloga AGICOA pri izvajanju začasnega dovoljenja št. 800-3/00-3 z dne 24. 1. 2001«. V istem pozivu UIL Združenju SAZAS navaja, da se naj »izreče o vseh dejstvih in okoliščinah, ki bi vplivale na ugotovitev urada, da Združenje SAZAS ni izvajalo kolektivnega upravljanja pravic po začasnem dovoljenju št. 800-3/00-3 z dne 24. 1. 2001«. Navedeni dokument je evidentiran pod številko 31221-7/2010-5, izdala pa ga je uradna oseba UIL. Kot upravna zadeva je v uvodu tega dokumenta navedeno: »Nadzor nad izvajanjem začasnega dovoljenja št. 800-3/00-3 z dne 24. 1. 2001 za kolektivno upravljanje avtorskih pravic v primeru kableske retransmisije avdiovizualnih del izdanega Združenju SAZAS«.
- V isti upravni zadevi je 19. 7. 2010 izdan nov dokument, ki je bil evidentiran kot druga upravna zadeva, saj je bil evidentiran pod številko 31221-15/2010-1 (dokument je izdal direktor UIL). Iz vsebine izdanega dokumenta je razvidno, da UIL ponovno poziva Združenje SAZAS na »predložitev določenih dokazil, da je slednje pravilno vodilo vse podatke o zbranih avtorskih honorarjih in stroških poslovanju iz naslova začasnega dovoljenja št. 800-3/00-3 z dne 24. 1. 2001« ter da naj se v tej zvezi »izreče o vseh dejstvih in okoliščinah, ki bi lahko vplivale na ugotovitev urada, da Združenje SAZAS ni pravilno vodilo podatkov.«

- 11. 8. 2010 je pod številko 3221-15/2010-3 bil izdan nov dokument, ki pa ga je izdala druga uradna oseba, kot v primeru izdanega dokumenta z dne 19. 7. 2010.
- Združenje SAZAS je 6. 8. 2010 zaprosilo za podaljšanje roka za predložitev dokumentov navedenih v pozivu z dne 6. 7. 2010.
- 13. 8. 2010 je bil izdan nov dokument evidentiran pod številko 31221-7/2010. s katerim je UIL od Združenja SAZAS zahteval dopolnitev vloge za podaljšanje roka.
- O vlogi za podaljšanje roka je bilo odločeno z izdanim sklepom izdanim 17. 9. 2010, evidentiranim pod številko 31221-7/201-15. Rok za predložitev dokumentov je bil podaljšan za 45 dni.

Izrek izdanega sklepa glede opredelitve izteka roka za predložitev dokumentov je enako pomanjkljiv, kot v primeru izdanega sklepa evidentiranega pod številko 31227-1/2010 z dne 3. 9. 2010.

Navedeni način evidentiranja poleg tega, da ni v skladu z UUP, povzroča tudi nepreglednost nad izdanimi dokumenti in posledično tudi veliko število vloženih pravnih sredstev s strani Združenja SAZAS.

UIL za evidentiranje dokumentov in zadev uporablja program eDocs, ki so ga začeli uporabljati leta 2009 (od 2.2.2009). V inšpekcijskem nadzoru je bilo upravnemu inšpektorju pojasnjeno, da navedeni program ne omogoča popisa spisa, ne omogoča določanja stanja zadev preko pisarniških odredb, to pa kaže na to, da navedeni program ne izpolnjuje vseh predpisanih zahtev določenih v 75. členu UUP. Glede na to, da je UIL začel uporabljati navedeni program še v času veljavnosti 76. člena UUP, bi si moral navedeni organ pred začetkom uporabe programa pridobiti ustrezno mnenje ministrstva pristojnega za javno upravo. V času izdaje tega zapisnika je Vlada Republike Slovenije sprejela spremembe Uredbe o upravnem poslovanju (111. redna seja Vlade RS), s katerimi je bil črtan 76. člen navedene uredbe. Kljub vsemu pa obstaja obveza predstojnika organa, da zagotovi izvajanje določb UUP, kar pomeni, da je potrebno pri organu uporabljati takšne informacijske rešitve za vodenje evidenc dokumentov in zadev, ki izpolnjuje pogoje v 75. členu UUP.

#### IV.

#### Izvajanje nadzora UIL na podlagi ZASP

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da je zakonodaja (ZASP) na področju nadzora nad zakonitostjo delovanja kolektivnih organizacij v določenih segmentih nejasna. Predvsem se to kaže v delu, ki se nanaša na zagotavljanje učinkovitega nadzora in pristojnostmi UIL nad delovanjem kolektivnih organizacij in tudi v delu, ki se nanaša na izpolnjevanje pogojev, pod katerimi se lahko podelijo določena dovoljenja. Posledica takšnega stanja je tudi veliko število vloženih tožb na Upravnem sodišču Republike Slovenije in posledično nezaključenih upravnih postopkov.

Iz pregleda posameznih dokumentov je razvidno, da UIL poskuša izvajati nadzor nad določbami ZASP, pri tem pa izdaja dokumente z vsebino, ki se med seboj glede na določbe ZUP in vodenje upravnega postopka med seboj izključujejo. V istem dokumentu napr. določa UIL neko obveznost do stranke, potem pa ji podredno da možnost, da se glede teh navedb izreče v smislu 9. člena ZUP. Prav tako je iz izdanih dokumentov razvidno, da UIL od strank zahteva, da predložijo dokaze o tem, da ne kršijo ZASP, kar je v nasprotju z temeljnimi načeli ZUP in v nasprotju s preiskovalnim načelom. V vseh postopkih, ko UIL izvaja nadzor nad zakonitostjo delovanjem kolektivnih organizacij in izvajanjem določb ZASP, gre za postopke po uradni dolžnosti, v katerih pa mora UIL izvesti dokaze, jih pridobiti in jim v postopku dokazati, da kršijo predpis, ne pa da stranke dokazujejo UIL, da ne kršijo predpise. Iz tega vidika je za učinkovito delo UIL na področju nadzora kolektivnih organizacij, ZASP pomanjkljiv.

#### IV.

#### Ukrepi

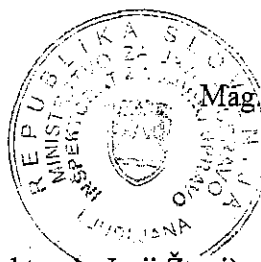
Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

1. direktorju Urada za intelektualno lastnini, dr. Juriju Žureju:

- da v okviru svojih pristojnosti Ministrstvu za gospodarstvo predlaga spremembo ustreznih sprememb ZASP, da bo jasneje opredeljeno nadzorstvo nad kolektivnimi organizacijami, pogoji za podeljevanje dovoljenj in pristojnosti nadzornega organa in druge spremembe, za katere oceni, da so potrebne in ki se kažejo kot problematične v izvajanju tega predpisa v praksi,
- da sprejme ustrezne spremembe pri poslovanju z dokumentarnim gradivom (načrt klasifikacijskih znakov, načine evidentiranja posameznih upravnih zadev, uporaba pravilne prejemne stampiljke, uporaba ustrežnejšega računalniškega programa oziroma posodobitev obstoječega),
- da poskrbi, da bodo uradne osebe v postopkih reševanja vlog strank spoštovale instruksijske roke in da v ta namen sprejme tudi morebitne ustrezne organizacijske spremembe pri načinu reševanja vlog,
- da poskrbi, da se bodo strankam naslavljali vsebinsko pravilno oblikovani dokumenti, v katerih bo jasno opredeljeno, v čem je potrebno vlogo dopolniti v smislu dopolnjevanja pomanjkljivih vlog, kot to določa ZUP v 67. členu,
- da poskrbi za spremembe pri izdelovanju dokumentov tako, da bo iz izdanih dokumentov jasno razvidno za kakšne vrste dokumentov gre (izdaja konkretnega upravnega akta ali drug dokument, naprimer vabilo, dopis glede seznanitve z dejstvi in okoliščinami o katerih se ima stranka pravico izjasniti v skladu z 9. členom ZUP) in da ne bo vsebin, ki se bodo med seboj izključevale,
- da preveri ali program eDocs izpolnjuje pogoje iz 75. člena UUP,
- da sprejme druge ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v tem zapisniku.

2. O ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je potrebno obvestiti inšpektorat za javno upravo do 1. 2. 2011.



Mag. Robert LAINŠČEK, univ. dipl. prav.  
UPRAVNI INŠPEKTOR  
INŠPEKTOR SVETNIK

VROČITI: - sipo@uil-sipo.si ( direktor dr. Jurij Žurej)