Številka: 0612-180/2012/12

Datum: 20. 2. 2014

**Ministrstvo za notranje zadeve**

**Direktorat za policijo in druge varnostne naloge**

**Štefanova ulica 2**

**1501 Ljubljana**

**ZADEVA: Odziv na končno poročilo MNZ *na Poročilo o uporabi pooblastil za posredovanje osebnih podatkov uporabnikov spletnih strani z vsebino, ki jo posredujejo prejemniki storitve******št. 0612-180/2012/8 z dne 2.12.2013***

**ZVEZA: 0101-165/2013/10 (141-06)**

Dne 19. 2. 2014 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) prejel končno poročilo MNZ z dne 17. 2. 2014 glede ugotovitev državnega nadzornika za varstvo osebnih podatkov, ki so bile predstavljene v *Poročilu o uporabi pooblastil za posredovanje osebnih podatkov uporabnikov spletnih strani z vsebino, ki jo posredujejo prejemniki storitve št. 0612-180/2012/8 z dne 2.12.2013 (v nadaljevanju: poročilo).*

V poročilu so bile predstavljene ugotovitve inšpekcijskega nadzora, ki kažejo*,* da je v letu 2012 policija od ponudnikov storitev informacijske družbe, ki niso hkrati operaterji[[1]](#footnote-2), 35-krat zahtevala podatke o uporabnikih spletnih strani z vsebino, ki jo posredujejo prejemniki storitve, da se niti v enem zahtevku ni sklicevala na določbe 8. člena Zakona o elektronskem poslovanju na trgu (Uradni list RS, št. 96/2009; ZEPT), prav tako se ni sklicevala na določbe 1. odstavka 149.b člena ZKP, čeprav je iz ugotovitev evidentno, da je policija zahtevala prometne podatke.

Glede na vaše ugotovitve in mnenji, ki ste jih pridobili od Ministrstva za pravosodje (MP) ter Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ) ugotavljamo, da so bile **ugotovitve državnega nadzornika za varstvo osebnih podatkov** **pravilne**. Kot navajate namreč »…*ko policija želi pridobiti podatke o ponudnikih storitev informacijske družbe, ki niso hkrati tudi operaterji. Teh ponudnikov 3. odstavek 149. b člena ZKP ne zajema, zato mora policija, ob trenutno veljavni ureditvi, v teh primerih dejansko pridobiti sodno odredbo*«. Glede na to, da so v poročilu zajeti samo in izključno ponudniki storitev informacijske družbe, ki niso hkrati tudi operaterji, **bi morala policija v vseh obravnavanih primerih pridobiti sodno odredbo**.

Kot navajate in kot izhaja iz priloženega mnenja MP, je MP v svojem mnenju pojasnilo, da bo zaradi opisanega »sivega polja« v predlog novele ZKP, ki je trenutno v medresorskem usklajevanju (ZKP-M) vključilo tudi dopolnitev 149.b člena ZKP in besedi »operater« dodalo tudi besedo »ponudnik«.

Po mnenju pooblaščenca sicer ne gre za nobeno »sivo polje«, saj je tudi MIZŠ v svojem mnenju povsem na mestu opozorilo, da dilem glede tega, kdo je operater in kdo ni, ne bi smelo biti, saj vodi Agencija za komunikacijska omrežja in storitev – AKOS) javno dostopen register operaterjev, dostopen na <http://www.akos.si/operaterji>, vendar pa Pooblaščenec opozarja, da s tem ne bo rešeno samo bistvo problematike, v katerega se žal ni spustilo nobeno od ministrstev, ki sta napisali mnenji. Bistvo problematike in ugotovitev državnega nadzornika za varstvo osebnih podatkov namreč ni, **od koga zahteva policija podatke** (ali gre za operaterja ali za ponudnike storitev informacijske družbe, ki niso hkrati tudi operaterji), temveč **katere podatke zahteva in na kakšni podlagi lahko te podatke zahteva.**

Gre namreč za to, da policija od ponudnikov storitev informacijsko družbe zahteva **prometne podatke** (podatek o IP naslovu), kar pomeni, da lahko te podatke od **operaterjev** zahteva le po **1. odstavku 149. b člena ZKP[[2]](#footnote-3)**, torej s sodno odredbo, od **ponudnikov storitev informacijske družbe, ki niso hkrati tudi operater**ji, pa (tudi po mnenju MIZŠ), prav tako s sodno odredbo, kot to določa **4. odstavek 8. člena ZEPT**.

Če bi torej poleg besede operater« dodali tudi besedo »ponudnik« v 1. in/ali v 3. odstavek 149.b člena ZKP, bi s tem eventualno razrešili dilemo, ali se ta odstavka nanašata tudi na *ponudnike storitev informacijske družbe, ki niso hkrati tudi operaterji,* še vedno pa bi morala policija pridobiti sodno odredbo za podatek o IP naslovu, s katerega je bila opravljena komunikacija. Zahteva po sodni odredbi v obstoječem 1. odstavku 149. b člena je povsem skladna s stališči Ustavnega sodišča, ki je v odločbi št. Up-106/05[[3]](#footnote-4) z dne 2.10.2008 odločilo, da ustavna pravica do komunikacijske zasebnosti poleg vsebine sporočil varuje tudi »*okoliščine in dejstva, povezana s komunikacijo*«, ter potem v odločbi št. U-I-40/12 z dne 11.4.2013 preciziralo, da »varuje tudi podatke o tem, na kakšen način je komunikacija potekala, *kdo jo je vzpostavil*, s kom je bila vzpostavljena, od kod je bila vzpostavljena in ali je sploh potekala*«*. Pogoje za poseg v pravico do komunikacijske zasebnosti določa 2. odstavek 37. člena Ustave, ki, med drugim, zahteva, da posredovanje potrdi sodnik z izdajo sodne odredbe.

Glede presenečenosti nad tem, da je vmesno poročilo, ki ga je MNZ pooblaščencu posredoval 13. 12. 2013, objavljeno na internetnih straneh pa pojasnjujemo, da je Pooblaščenec prejel novinarsko zahtevo za odzive prejemnikov poročila na podlagi Zakona o dostopu do informacije javnega značaja in je zahtevi tudi ugodil, kar bi moral storiti tudi MNZ v primeru, da je tudi sam prejel tovrstno zahtevo.

Zaključno pozdravljamo odzivnost naslovnika in upamo, da bodo v praksi dosledno spoštovane določbe zakonodaje in ustavno-sodna praksa glede pridobivanja sodnih odredb za pridobitev prometnih podatkov, saj gre poleg same zakonitosti obdelave osebnih podatkov tudi za vprašanje uporabljivosti tako zbranih dokazov v matičnem – kazenskem postopku.

Pripravil:

|  |  |
| --- | --- |
| mag. Andrej Tomšičdržavni nadzornik za varstvo osebnih podatkov,namestnik informacijske pooblaščenke | Informacijski pooblaščenec:Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,pooblaščenka |

**Poslati:**

* naslovniku - priporočeno s povratnico;
* zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

**V vednost:**

* Ministrstvo za pravosodje, Direktorat za zakonodajo s področja pravosodja, Župančičeva 3, 1000 Ljubljana (po e-pošti: gp.mp@gov.si);
* Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Masarykova 16, 1000 Ljubljana (po e-pošt: gp.mizs@gov.si);
* Vrhovno državno tožilstvo RS, Trg OF 13 1000 Ljubljana (po e-pošti: dtrs@dt-rs.si).
1. Kot je evidentno iz poročila gre v vseh 35 primerih za ponudnike storitev informacijske družbe , ki niso hkrati operaterji. Poleg tega pa še dvakrat od operaterjev javnih komunikacijskih storitev in enkrat od Ministrstva za javno upravo; skupaj 38-krat. [↑](#footnote-ref-2)
2. Če so podani razlogi za sum, da je bilo storjeno, da se izvršuje ali da se pripravlja oziroma organizira kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti in je za odkritje tega kaznivega dejanja ali storilca potrebno pridobiti podatke o prometu v elektronskem komunikacijskem omrežju, lahko preiskovalni sodnik na obrazložen predlog državnega tožilca odredi operaterju, da pristojnemu organu sporoči podatke o udeležencih, okoliščinah in dejstvih elektronskega komunikacijskega prometa, kot so: številka ali druga oblika identifikacije uporabnikov elektronskih komunikacijskih storitev, vrsta, datum, čas in trajanje klica oziroma druge elektronske komunikacijske storitve, količina prenešenih podatkov in kraj, iz katerega je bila elektronska komunikacijska storitev opravljena. [↑](#footnote-ref-3)
3. Glej <http://odlocitve.us-rs.si/usrs/us-odl.nsf/o/DA175692EA4709BAC12574E3003EB895>. [↑](#footnote-ref-4)