

IZVIRNIK

ZSV 742/2019 3



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

REPUBLIKA SLOVENIJA		
INFORMACIJSKI POOBlašČENEC		
Prejeto:	08 -10- 2019	Sig. znak: 0433
V vednost:	Vredn.:	Priloge:
Številka zadeve: 0603-101/2018/15		

## SODBA

## V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Ljubljani je po okrajnem sodniku Sebastijanu Potepanu,

v zadevi o prekršku zoper storilko pravno osebo:

in storilca

odgovorno osebo pravne osebe:

, ki

ju oba zagovarja

zaradi prekrškov po 1. točki prvega odstavka 91. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov,

o zahtevah za sodno varstvo zagovornice pravne osebe in njene odgovorne osebe, ki ju je 18. 3. 2019 vložila, zoper odločbo o prekršku prekrškovnega organa Informacijskega pooblaščenca, štev. 0603-101/2018/8, z dne 13. 2. 2019,

30. septembra 2019.

## RAZSODILO:

- I. Zahtevi za sodno varstvo zagovornice odgovorne osebe pravne osebe se ugotovi in se odločba o prekršku spremeni tako, da se postopek o prekršku zoper odgovorno osebo pravne osebe, zaradi 51 prekrškov po drugem odstavku 91. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov v zvezi s 1. točko prvega odstavka 91. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov, kot so opisani v točki 1 odločbe o prekršku, na podlagi 1. točke prvega odstavka 136. člena Zakona o prekrških, ustavi.
- II. Zahtevi za sodno varstvo zagovornice pravne osebe se ugotovi in se odločba o prekršku spremeni tako, da se postopek o prekršku zoper pravno osebo, zaradi 51 prekrškov po 1. točki prvega odstavka 91. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov, kot so opisani v točki 2 odločbe o prekršku, na podlagi 1. točke prvega odstavka 136. člena Zakona o prekrških, ustavi.
- III. Stroški postopka bremenijo proračun.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Prekrškovni organ je z izpodbijano odločbo o prekršku spoznal pravno osebo za odgovorno storitve 51 prekrškov po 1. točki prvega odstavka 91. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), njeno odgovorno osebo pa za odgovorno storitve 51 prekrškov po drugem odstavku 91. člena ZVOP-1 v zvezi s 1. točko prvega odstavka 91. člena ZVOP-1. Iz navedene odločbe o prekršku izhaja, da je odgovorna oseba pravne osebe \_\_\_\_\_ ki je bil za pravno osebo pooblaščen opravljati delo odvetnika, te prekrške storil s tem, da je v obdobju med aprilom 2016 do 18. 1. 2017, na podlagi 10. člena Zakona o odvetništvu (ZOdv) kot pooblaščenec družbe \_\_\_\_\_ (v nadaljevanju \_\_\_\_\_) pridobil osebne podatke, to je imena, priimke, naslove prebivališč, EMŠO ter maso motornih vozil, o 51 lastnikih motornih vozil, registriranih v Republiki Sloveniji, ter tako pridobljene osebne podatke posredoval družbi \_\_\_\_\_ da ta tem lastnikom oziroma uporabnikom motornih vozil sama pošlje opomine za plačilo terjatev. Tako je osebne podatke teh lastnikov oziroma uporabnikov motornih vozil pridobival v nasprotju z 10. členom ZOdv, saj jih ni potreboval za opravljanje odvetniškega poklica v posamičnih zadevah, pač pa jih je pridobival zgolj z namenom, da jih posreduje družbi \_\_\_\_\_ saj njemu ali pravni osebi s strani posameznega upnika oziroma družbe \_\_\_\_\_ razen pridobivanja osebnih podatkov ni bila naročena oprava nikakršnega dejanja odvetniškega poklica v posamični zadevi, za katerega bi potreboval pridobljene osebne podatke. Tako je osebne podatke obdeloval v nasprotju z 10. členom ZOdv in s tem kršil prvi odstavek 8. člena ZVOP-1.

2. Po prvem odstavku 8. člena ZVOP-1 se osebni podatki lahko obdelujejo le, če obdelavo osebnih podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo, določa zakon ali če je za obdelavo določenih osebnih podatkov podana osebna privolitve posameznika. Obdelovanje osebnih podatkov brez podlage v zakonu ali brez osebne privolitve posameznika je v 1. točki prvega odstavka 91. člena ZVOP-1 določena kot prekršek, za katerega se pravna oseba kaznuje z globo od 4.170,00 EUR do 12.510,00 EUR, njena odgovorna oseba pa po drugem odstavku 91. člena ZVOP-1 z globo od 830,00 EUR do 2.080,00 EUR.
3. Zoper odločbo o prekršku je zagovornica pravne osebe in njene odgovorne osebe vložila zahtevi za sodno varstvo. V zahtevah za sodno varstvo med drugim navaja tudi, da bi bil prekrškovni organ dolžan po uveljavitvi Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in sveta z dne 27. 4. 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Uredba) od 25. 5. 2018 naprej ravnati po tej Uredbi in ne po ZVOP-1, saj je ta Uredba v hierarhiji pravnih aktov nadrejena zakonu oziroma ZVOP-1. Po pričetku uporabe Uredbe 8. člen ZVOP-1 ne velja več, saj Uredba ureja pravne temelje za obdelavo osebnih podatkov drugače kot 8. člen ZVOP-1. Četudi bi sodišče zavzelo stališče, da 8. člen ZVOP-1 velja še naprej tudi po začetku uporabe Uredbe, pa po mnenju zahtev za sodno varstvo ne more biti nobenega dvoma, da so kazni za kršitev pravil o pravnem temelju pri obdelavi osebnih podatkov po Uredbi le upravne globe. To pomeni, da kršitve teh pravil ne morejo biti sankcionirane na področju kaznovalnega prava, to je kot prekrški, še posebej ne s strani prekrškovnega organa. Sledeč devetemu odstavku 83. člena Uredbe se v državah članicah postopek, namenjen kaznovanju kršitev pri obdelavi osebnih podatkov in izrekanju upravne globe vodi le pred sodišči, medtem ko je nadzorni organ, v Republiki Sloveniji je to Informacijski pooblaščenec, le predlagatelj in ne organ, ki sam vodi tako imenovani hitri postopek o prekršku. Po mnenju zahtev za sodno varstvo je treba Uredbo, ki nadzornemu organu v pravnem sistemu, ki ne pozna upravnih glob, odreka pristojnost za njihovo izrekanje, šteti za milejši predpis v smislu drugega odstavka 2. člena Zakona o prekrških (ZP-1) in ga zato v tej zadevi uporabiti v korist storilcev tako, da se ugotovi nepristojnost prekrškovnega organa za vodenje prekrškovnega postopka in za izrek prekrškovne globe. Zagovornica v zahtevi za sodno varstvo odgovorne osebe pravne osebe posebej opozarja, da je treba Uredbo šteti za milejši predpis še posebej glede odgovorne osebe pravne osebe, saj Uredba ne predvideva kaznovanja tako imenovane odgovorne osebe upravljavca ali obdelovalca osebnih podatkov. Uredba namreč določa upravne globe le za upravljavce, ne pa tudi za njihove odgovorne osebe.
4. Po 2. členu ZP-1 nikomur ne sme biti izrečena sankcija za prekršek, če dejanje ni bilo z zakonom, uredbo ali odlokom samoupravne lokalne skupnosti določeno kot prekršek, preden je bilo storjeno in če za tako dejanje ni bila predpisana sankcija

za prekršek. Če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialno pravne določbe tega zakona ali predpisa, ki določa prekršek, je treba po drugem odstavku 2. člena ZP-1 uporabiti predpis, ki je za storilca milejši.

5. Iz dokumentacije v spisu prekrškovnega organa, to je iz zaprosil za pridobitev osebnih podatkov o lastnikih oziroma uporabnikih motornih vozil, ki jih je v imenu in za račun pravne osebe pošiljala njena odgovorna oseba izhaja, da je ta pošiljal zaprosila in z njimi pridobival osebne podatke v obdobju od aprila 2016 do 18. 1. 2017. Ker se je Uredba začela uporabljati šele 25. 5. 2018 to pomeni, da naj bi bili vsi očitani prekrški storjeni v času, ko ta Uredba še ni bila v uporabi. Glede na drugi odstavek 2. člena ZP-1 bi se tako v tem primeru za obravnavo prekrškov, na katere se nanaša izpodbijana odločba o prekršku, lahko uporabljale določbe Uredbe, kot poznejšega predpisa, le, če bi bile te za pravno osebo in njeno odgovorno osebo milejše od določb ZVOP-1.
6. Prekrškovni organ je pravni osebi in njeni odgovorni osebi očitil obdelavo osebnih podatkov brez pravne podlage v zakonu ali v osebni privolitvi posameznikov, na katere so se ti podatki nanašali.
7. ZVOP-1, ki je veljal v času, ko je odgovorna oseba pravne osebe pridobivala osebne podatke, takšno ravnanje opredeljuje kot prekršek v 1. točki prvega odstavka 91. člena, za katerega za pravno osebo predpisuje globo v višini 4.170,00 EUR do 12.510,00 EUR, za njeno odgovorno osebo pa globo v višini 830,00 EUR do 2.080,00 EUR.
8. Zakonitost obdelave osebnih podatkov ureja tudi Uredba v 6. členu. Ta Uredba ureja tudi sankcioniranje obdelave osebnih podatkov brez ustrezne pravne podlage, to je obdelovanje osebnih podatkov v nasprotju z njenim 6. členom. V točki (a) 5. odstavka 83. člena Uredbe je določeno, da se za kršitev osnovnega načela obdelave, vključno s pogoji za privolitvev, v skladu s 6. členom Uredbe uporabljajo upravne globe v znesku do 20.000.000,00 EUR ali v primeru družbe v znesku do 4% skupnega svetovnega letnega prometa v preteklem proračunskem letu, odvisno od tega, kateri znesek je višji. Glede na okoliščine primera se upravna globa naloži poleg ali namesto ukrepov iz točk (a) do (h) in (j) drugega odstavka 58. člena Uredbe. Nadalje iz 83. člena Uredbe in 58. člena Uredbe še izhaja, da Uredba predvideva naložitev upravnih glob le obdelovalcu osebnih podatkov samemu, ne pa tudi njegovi odgovorni osebi, če je obdelovalec osebnih podatkov pravna oseba.
9. Primerjava ureditve sankcioniranja obdelave osebnih podatkov v nasprotju z načelom zakonitosti v ZVOP-1 in v Uredbi tako pokaže, da Uredba za tovrstno ravnanje za razliko od ZVOP-1 predvideva le izrekanje upravnih glob in tovrstnega ravnanja ne določa za prekršek, kot je to določeno v 91. členu ZVOP-1.

Poleg tega je v Uredbi za razliko od ZVOP-1 predvideno le sankcioniranje (izrekanje upravnih glob) obdelovalcu osebnih podatkov samemu, ne pa tudi njegovi odgovorni osebi v primerih, ko osebne podatke obdeluje pravna oseba.

10. To pomeni, da je ureditev sankcioniranja obdelave osebnih podatkov v nasprotju z načelom zakonitosti, kakršno določa Uredba, milejša od ureditve po ZVOP-1, tako za pravno osebo kot tudi za njeno odgovorno osebo, saj Uredba obdelovanja osebnih podatkov v nasprotju z načelom zakonitosti ne določa za prekršek, poleg tega pa v primerih, da je obdelovalec osebnih podatkov pravna oseba, ne predvideva sankcioniranja tudi njene odgovorne osebe, kot je to določeno v drugem odstavku 91. člena ZVOP-1. Zato je bilo treba v tem primeru uporabiti določbe Uredbe, kot poznejšega ter za pravno osebo in njeno odgovorno osebo milejšega predpisa. Ker njene določbe obdelovanja osebnih podatkov v nasprotju z načelom zakonitosti več ne določajo za prekršek, poleg tega pa tudi ne predvidevajo sankcioniranja odgovorne osebe pravne osebe, je zato sodišče zahtevama za sodno varstvo zagovornice pravne osebe in njene odgovorne osebe ugodilo ter postopek o prekršku zoper pravno osebo in njeno odgovorno osebo, na podlagi 1. točke prvega odstavka 136. člena ZP-1, ustavilo.

11. Stroški postopka, ki je bil ustavljen, bremenijo proračun (četrti odstavek 144. člena ZP-1).

#### PRAVNI POUK:

Zoper sodbo lahko prekrškovni organ vloži pritožbo na višje sodišče v osmih dneh po vročitvi sodbe iz pritožbenih razlogov po 1., 2. in 4. točki 154. člena ZP-1, razen glede stroškov postopka. Pritožba se vloži pisno v štirih izvodih skupaj s spisom pri Okrajnem sodišču v Ljubljani, Oddelek za prekrške, Mala ulica 3, 1000 Ljubljana. Pritožba velja za pravočasno, če je zadnji dan pritožbenega roka izročena sodišču ali če je tega dne odposlana na sodišče priporočeno po pošti.

Pritožba storilke pravne osebe in njene odgovorne osebe zoper sodbo ni dovoljena.

Okrajno sodišče v Ljubljani

30. september 2019

Okrajni sodnik:  
Sebastijan Potepan

